

Efectos de las plantaciones forestales en los sistemas productivos familiares: evaluación de la configuración del paisaje productivo y de la concepción local de bienestar a escala de paisaje y de predio

26 de Junio 2015

Norma I. Hilgert, Lucía Cariola, Andrea Izquierdo

Con la colaboración de: Antonio de la Peña,

Guillermo Gil y Gabriel González

normahilgert@yahoo.com.ar

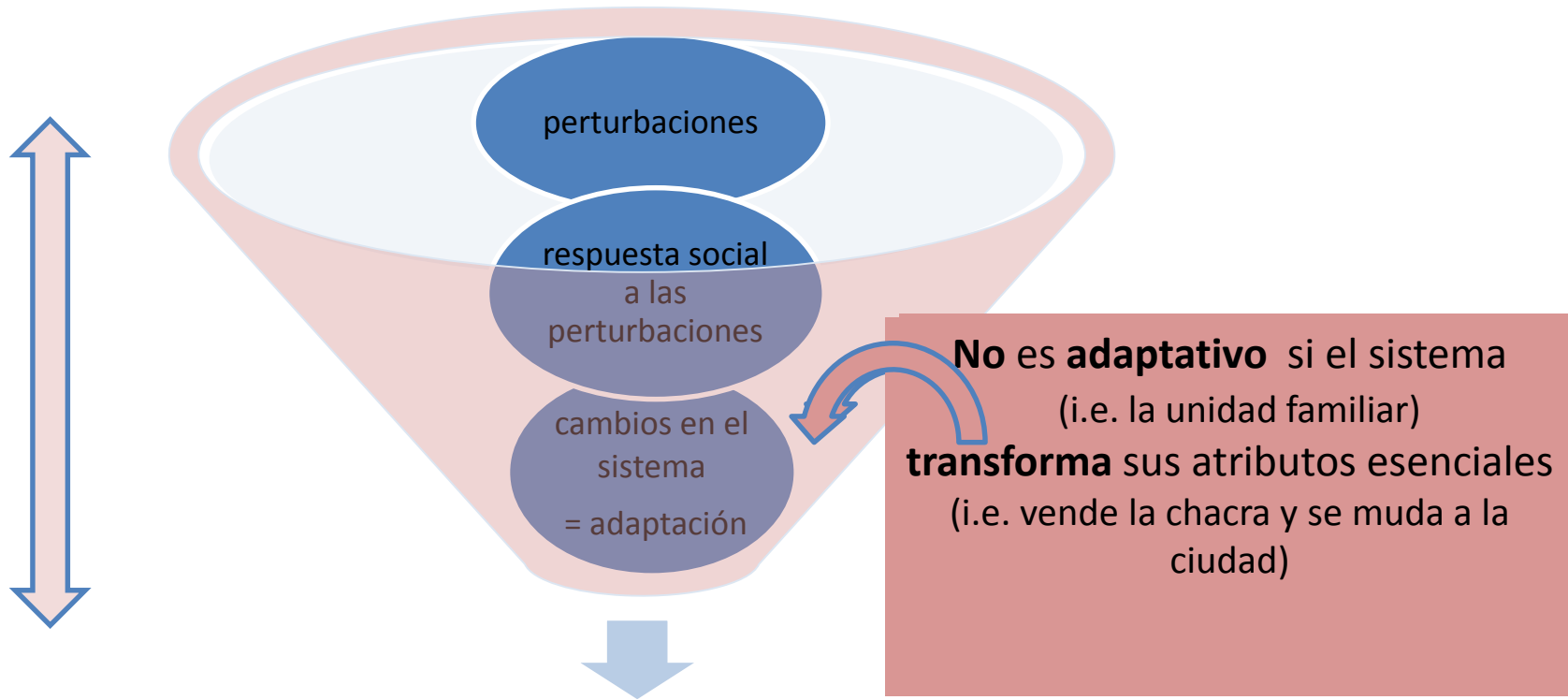
Instituto de Biología Subtropical

Facultad de Ciencias Forestales

Centro de Investigaciones Biológicas del Bosque Atlántico



Crisis, Sufrimiento social
Lapsos de tiempo históricamente breves

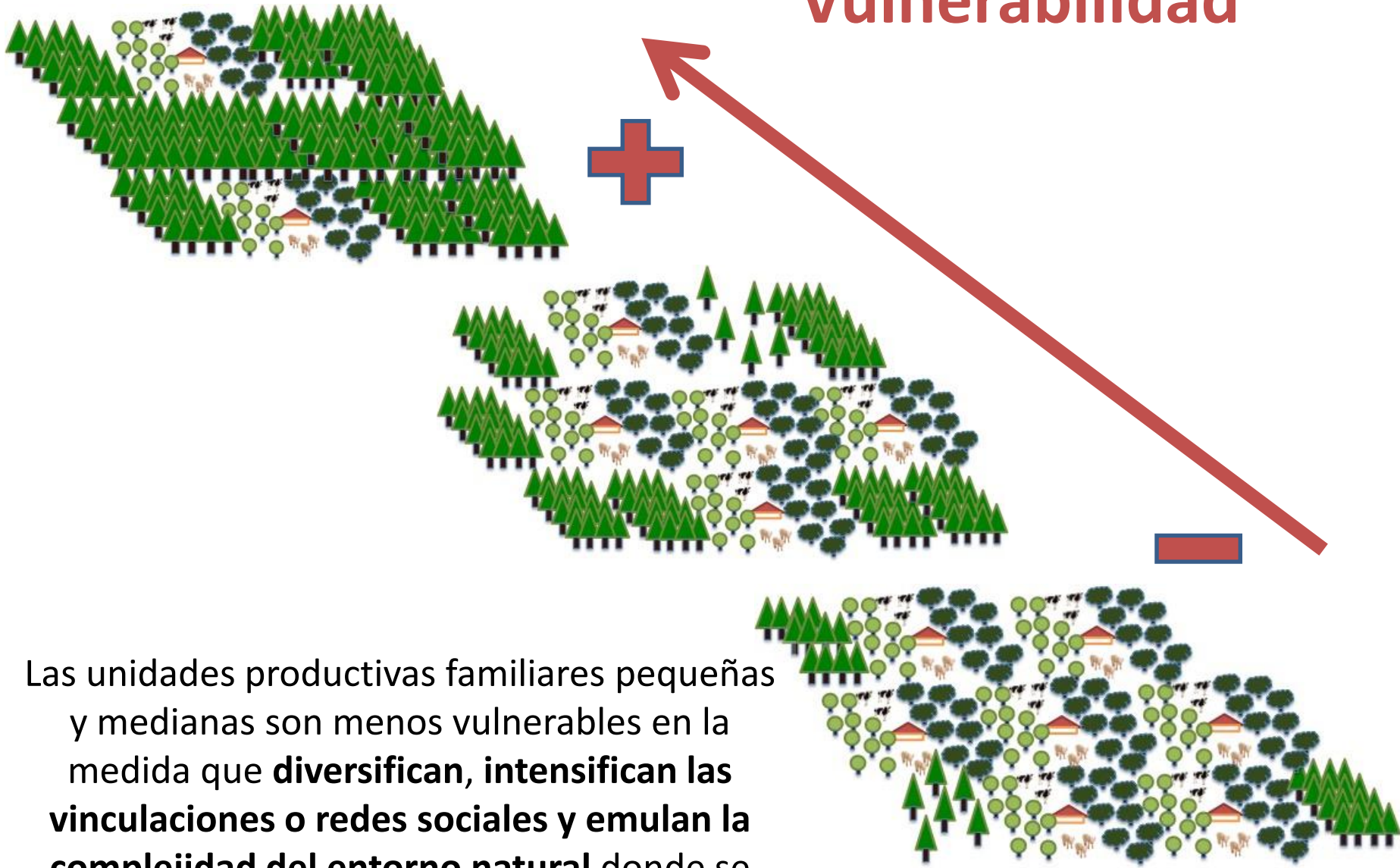


↑ Resiliencia Socioecológica = Sustentabilidad

↑ Resiliencia Socioecológica < Vulnerabilidad

X Resiliencia Socioecológica → Transformación

Vulnerabilidad



Las unidades productivas familiares pequeñas y medianas son menos vulnerables en la medida que **diversifican, intensifican las vinculaciones o redes sociales y emulan la complejidad del entorno natural** donde se desarrollan (Hanazaki et al. 2013)

Transformación de la agricultura familiar a una producción menos diversificada

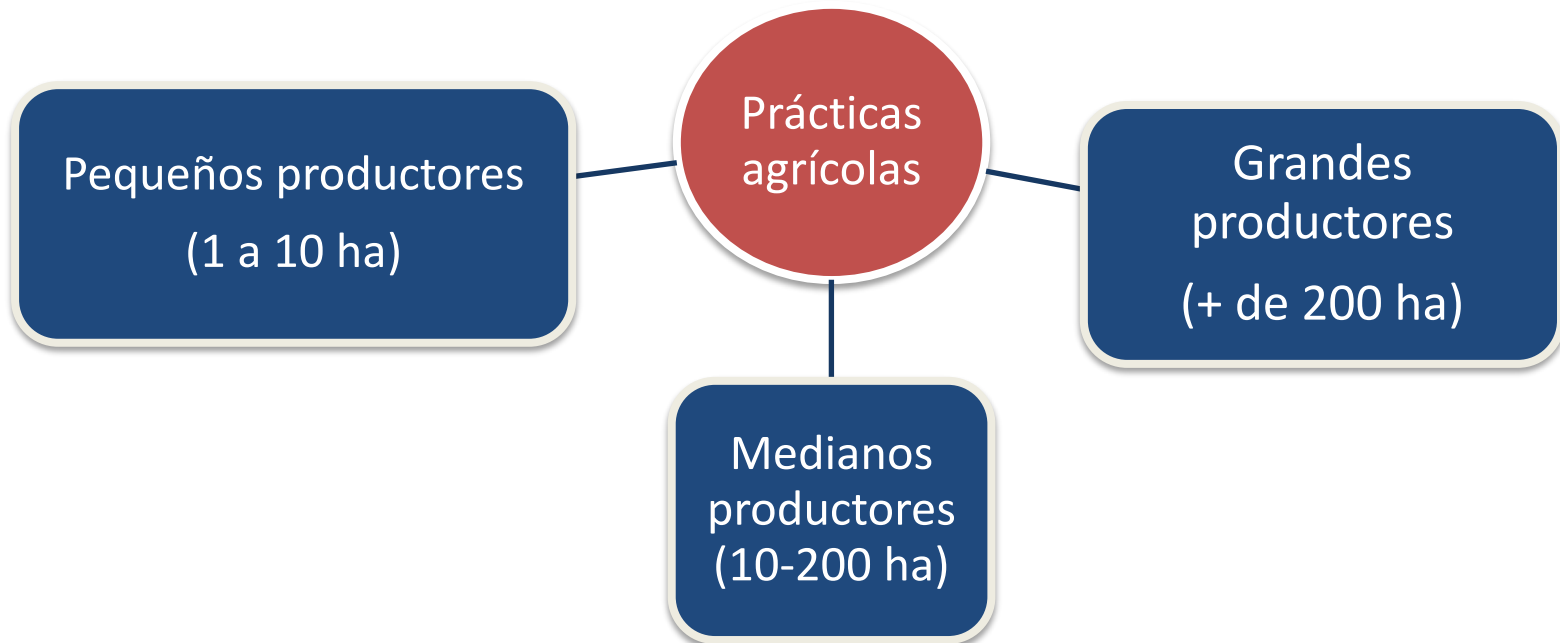
Migración rural – urbana



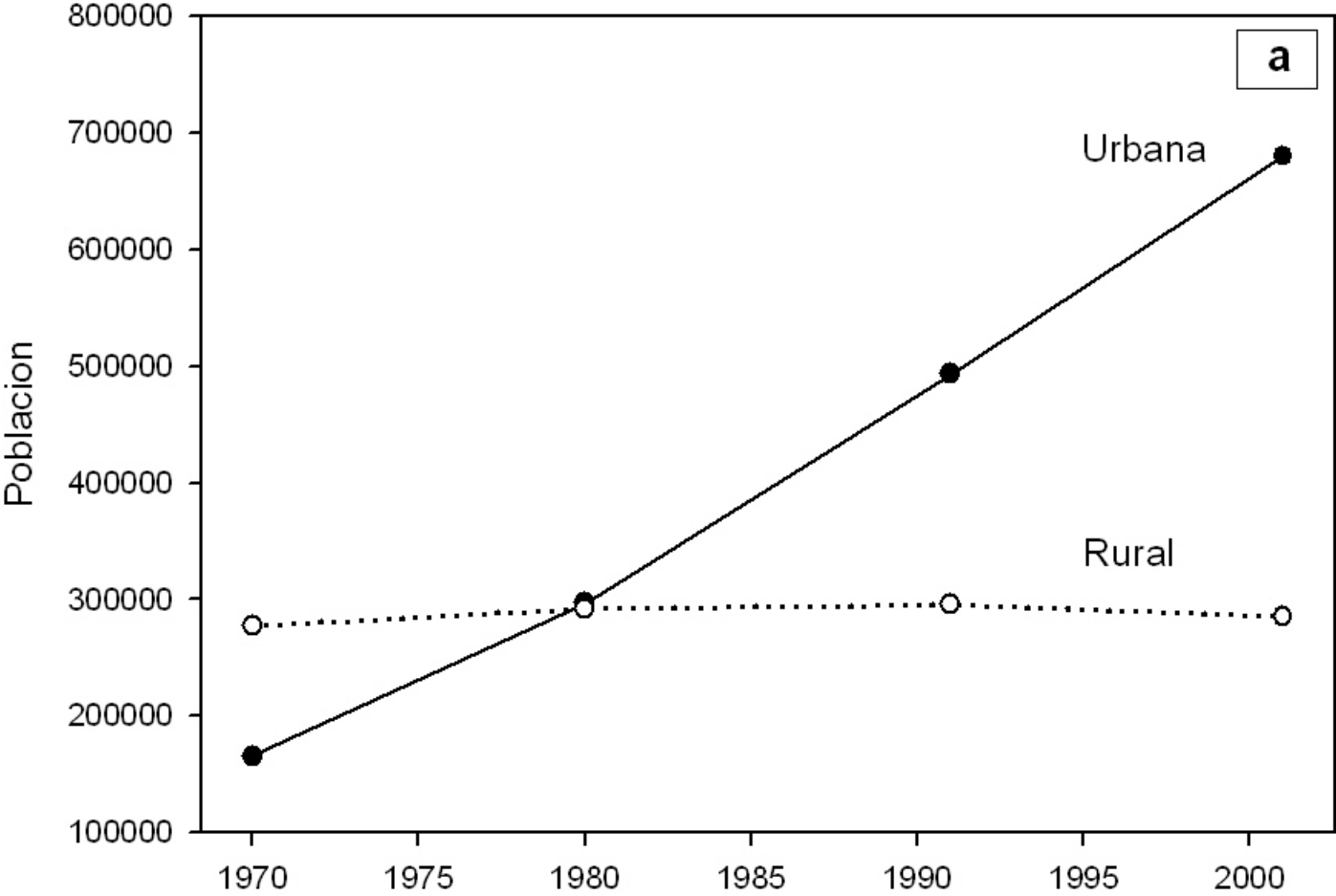
Procesos a nivel global



Variaciones a nivel regional y local



Cambios en la distribución demográfica en Misiones



Tomado de Izquierdo 2011

¿Cómo afectan al bienestar familiar estos cambios en Misiones?

	Total	Urbana	Rural	% Urbana	Capital	% Capital
2001	963.869	672.951	290.918	69.8	280.454	29.1

Situación de la Población en Misiones, según los datos del censo 2001

Pobreza	1998	1999	2000	2001
Posadas	44,2%	44,9%	49,5%	53,8%

Proporción de población ubicada por debajo de la línea de pobreza con respecto al total de la población en Posadas

Fuente: encuesta permanente de Hogares INDEC (Encuesta realizada en las capitales provinciales)

Tomado de: Alfredo Bolsi y Pablo Paolasso. 2009. Ciencia Hoy 19 (111): 8-17
y Geografía de la pobreza en el Norte Grande Argentino. 1º ed. - Tucumán: el autor, 2009.

LA CONCEPCIÓN LOCAL DE BIENESTAR A ESCALA DE PAISAJE Y DE PREDIO

¿Cómo percibe la población los distintos modelos de manejo forestal?



Objetivo General:

Analizar la relación entre los diferentes sistemas forestales y factores demográficos (emigración rural), socioculturales (valoraciones) y productivos (cambios de patrones de uso del suelo) en la población rural establecidas en torno a los mismos



Objetivos particulares:

1. Identificar áreas con diferente manejo de los sistemas forestales en base a procesos históricos del uso de la tierra en diferentes colonias de la provincia de Misiones durante los últimos 36 años

Materiales y Métodos:




Primera etapa.

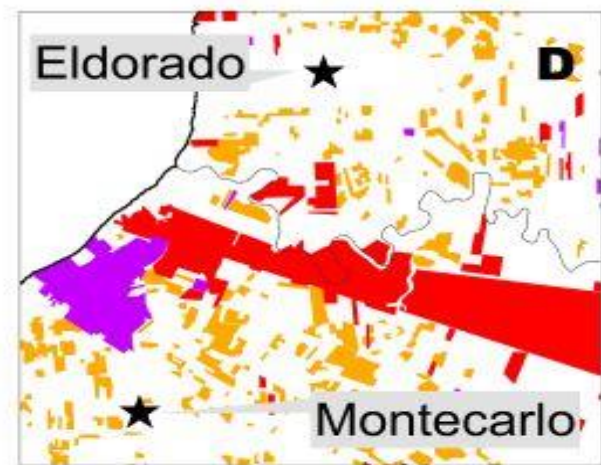
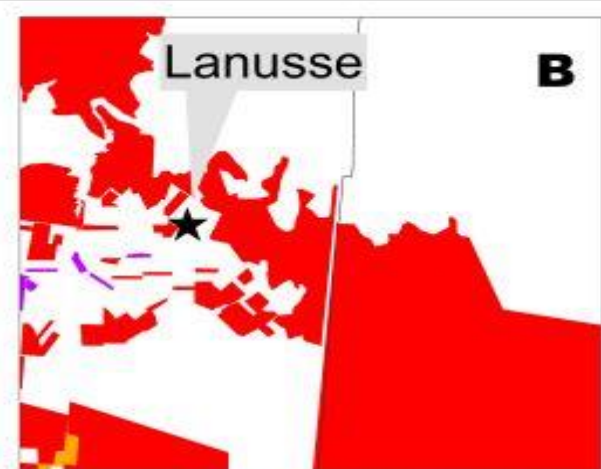
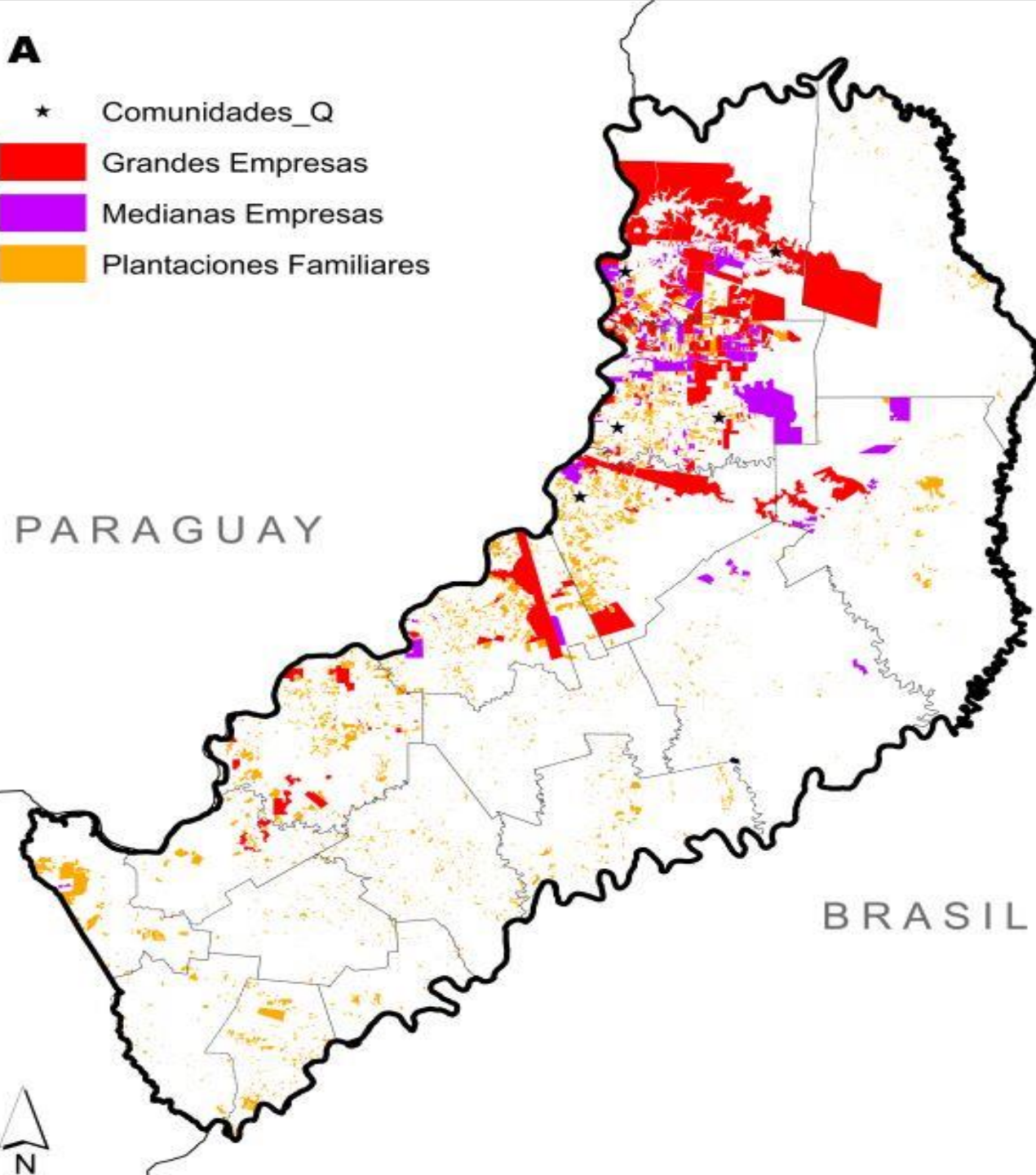
Análisis espacial y selección de las colonias a estudiar

Variables usadas para la caracterización de los diferentes Modelos de Manejo Forestal

Variables	Grandes Empresas	Medianas	Familiares
Superficie bajo manejo	>130 km ²	10-129 km ²	<10 km ²
Propiedad de la tierra	Propietario	Mixto (propietarios y arrendatarios)	Propietarios (con título de propiedad o permiso de ocupación)
Capitales	Extranjeros / Multinacionales	Nacionales	Locales
Oportunidades de empleo (empleados/ha)	<	>	0 ó <
Mecanización	Alta	Media	Baja
Acceso a mercados	Nacionales e Internacionales	Nacionales e Internacionales	Locales
Colonias seleccionadas	Lanusse	Esperanza Centro Santiago de Liniers	Eldorado Montecarlo
N ^o de unidades productivas	1	9	3.069
Superficie Total (km ²)	2.198	460	12.227

Características Generales a nivel regional

	MMF G	MMF M	MMF F
Servicios en General	= 		
Nivel educativo	= 		
Aumento histórico de la Superficie de las propiedades familiares	= 		
Estrategias económicas	Nivel intermedio	Más diversificadas	Nivel intermedio
Diversificación Productiva	Diversificación similar en los tres		



Objetivos particulares:

1. Identificar áreas con diferente manejo de los sistemas forestales en base a procesos históricos del uso de la tierra en diferentes colonias de la provincia de Misiones durante los últimos 36 años

Materiales y Métodos:

Segunda etapa. Relevamiento de la Historia Productiva de las Familias de Colonos

- ✓ 75 entrevistas, iniciales
- ✓ 53 familias trabajo en profundidad
- ✓ 16 MMF G, 16 MMF M y 22 MMF G

Colonos

Rural

Urbana

Dependencia rural

Dependencia rural-urbana

Conservan
chacra

Vendieron la
chacra

Dependencia
rural

Profesional,
empleado y/o
comerciante

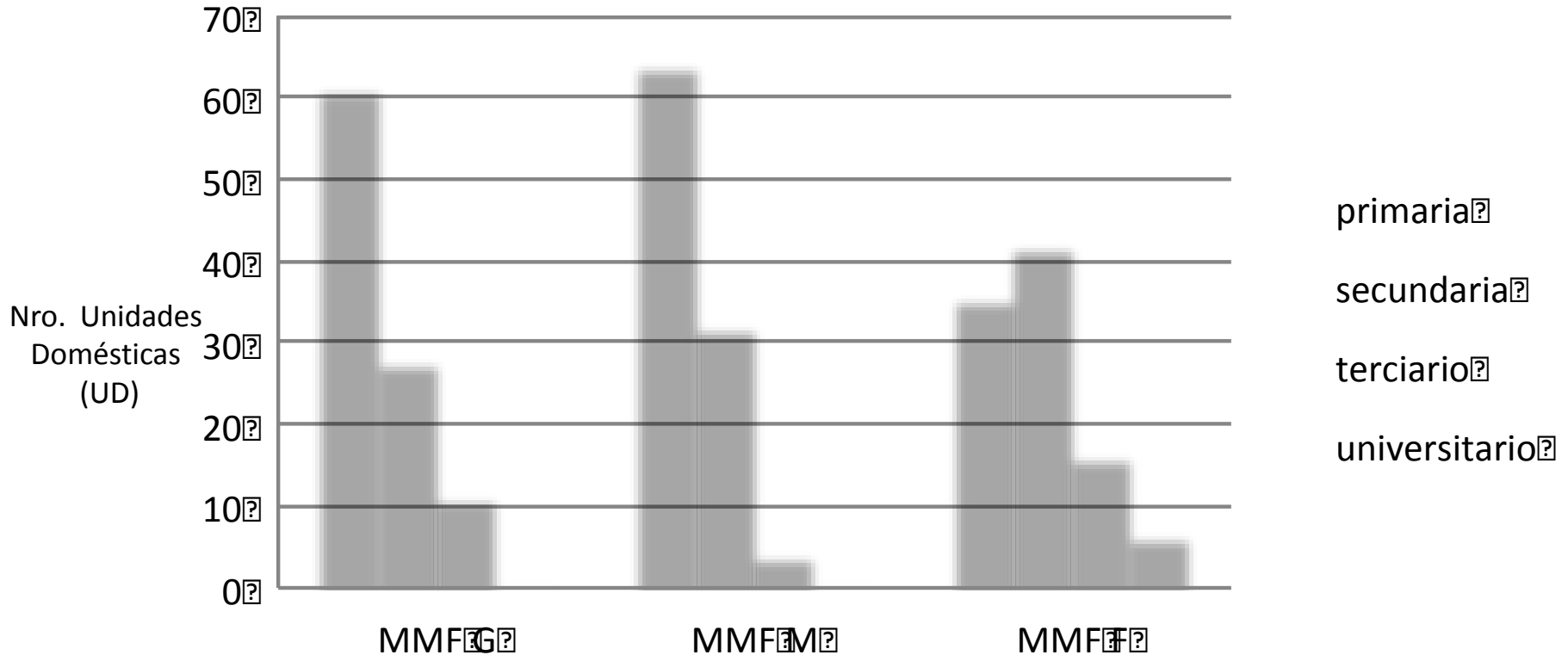
Empobrecimiento

Profesional,
empleado y/o
comerciante

Características socioeconómicas y ambientales de cada área de estudio

	MMF G	MMF M		MMF F	
	Lanusse	Esperanza Centro	Santiago de Liniers	Eldorado	Montecarlo
Escuela primaria	Si				
Escuela secundaria	No		Si		
Centro de atención primaria	Si				
Hospital	No			Si	
Comercio	No		Si		
Caminos	Tierra/ Grava	Grava	Grava / Pavimento		
Instituciones estatales o privadas; Asociaciones (municipio, empresas, cooperativas, etc.)	No		Si		
Transporte público	Semanal	No	Si		
Distancias a centros urbanos más próximos (km)	38	7	20	1	2

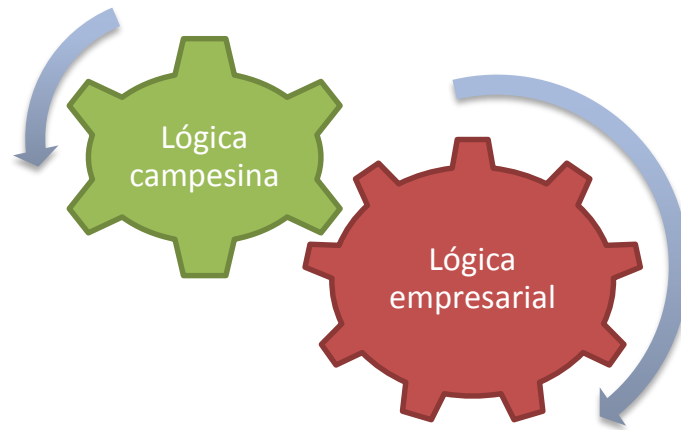
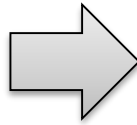
Niveles de alfabetización



- ✓ Al comparar **el nivel educativo alcanzado** en las tres regiones se observaron **diferencias altamente significativas**
- ✓ En el **MMF F** hay más familias con individuos que hayan alcanzado el **nivel universitario y secundario**

Sistema productivo familiar

Situación intermedia



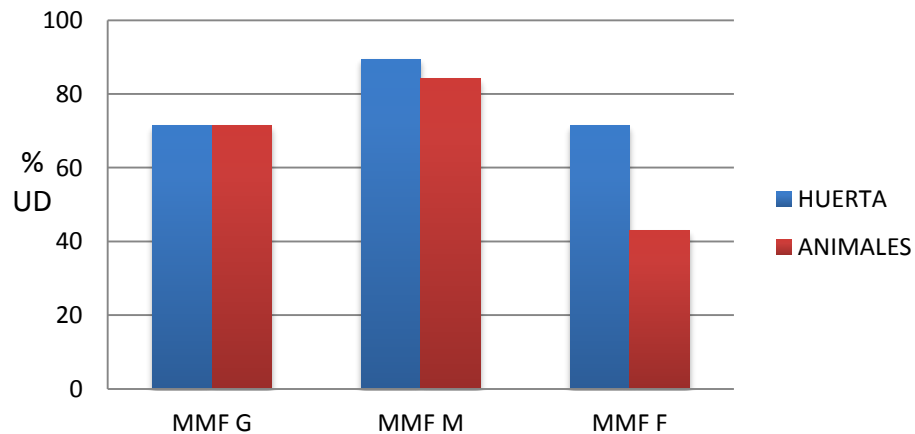
A pequeña escala

- Venta en mercados
- Puerta a puerta
- Pequeño comercio

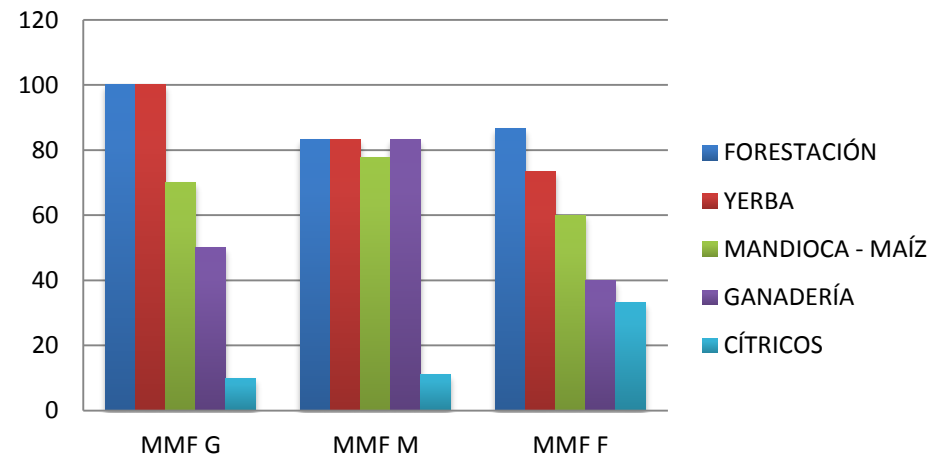
Canales de comercialización

- Industria forestal
- Industria yerbatera
- Industria ganadera
- Industria cítrica

Producción para autoconsumo

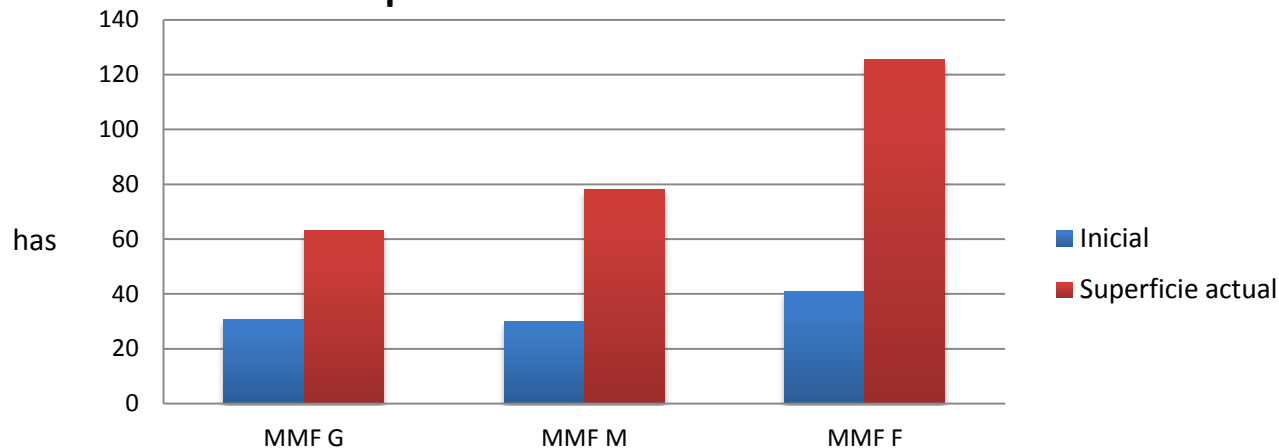


Producción con destino comercial

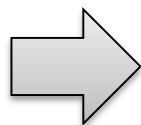


Generalmente venta de materia prima sin procesar a intermediarios -comerciales o de la cadena industrial

Superficie de las chacras en las colonias

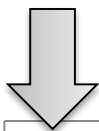


Fuerza de trabajo

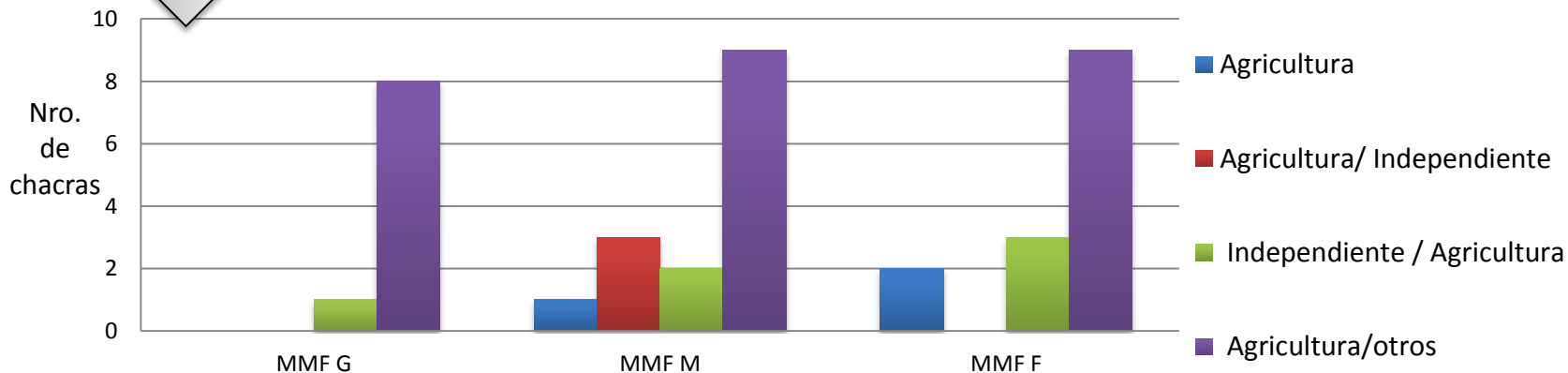


Aportada por la familia
 Contratación de personal de **forma temporal**
 Contratación de **personal fijo** (en propiedades más grandes)

Pluri-actividad



Estrategias económicas



Objetivos particulares:

2. Identificar los factores socioeconómicos, ecológicos, demográficos y/o sociales que podrían estar modelando la dinámica de los mismos
3. Identificar y evaluar los factores considerados positivos y negativos por los productores rurales

Materiales y Métodos:

Tercera etapa. Identificación de los principales factores que modelan la percepción en familias de los diferentes MMF

- ✓ Selección de **factores recurrentes** en las entrevistas en profundidad de la segunda etapa
- ✓ Entrevista estructurada, Método Q
- ✓ Correlación y análisis factorial

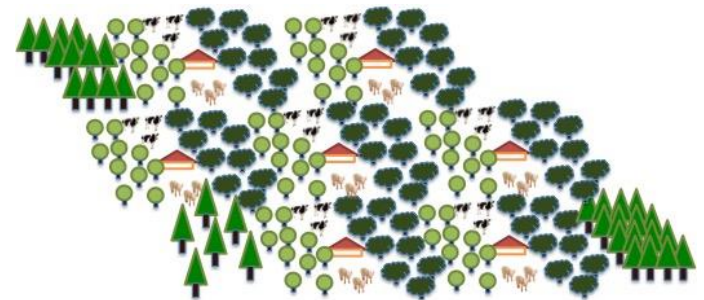
Cuarta etapa. Puesta a prueba de los resultados obtenidos en la tercera etapa

- ✓ 100 entrevistas estructuradas realizadas a la fecha (total al finalizar 270)
- ✓ Regresión logística múltiple de respuesta multinomial

	MMF G	MMF M	MMF F
FACTORES QUE MODELAN LA PERCEPCIÓN LOCAL			
Políticas gubernamentales	(-) No garantizaron el bienestar de la población local		(-) No garantizaron el bienestar de la población local
Sistema productivo propio		(-) Descuido de chacras	(-) Descuido de chacras
	(+) Otras alternativas productivas		(+) Otras alternativas productivas
Economía familiar	(-) La empresa monopoliza y regula	(-) La empresa monopoliza y regula	(-) La empresa monopoliza y regula
		(-) La empresa compite	(-) La empresa compite
Demográfico		No se asocia cierre de centros de salud ni escuelas con la actividad	No se asocia cierre de centros de salud ni escuelas con la actividad
Bienestar y desarrollo de las colonias	Sin diferencias significativas entre MMF		
Preservación del ambiente	Sin diferencias significativas entre MMF		

Políticas gubernamentales

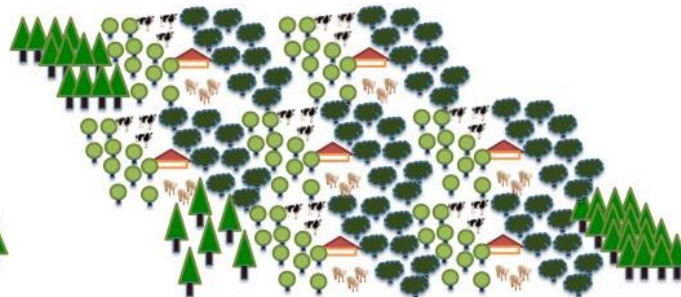
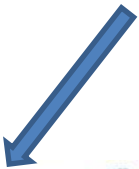
No se mejoraron los caminos
No se mejoró la comunicación
No se garantizó la educación rural



No se definieron políticas de
protección del sistema familiar
frente a crisis comerciales o
productivas

A pesar del crecimiento
económico de la región, las
políticas gubernamentales **no**
garantizaron el bienestar de la
población local

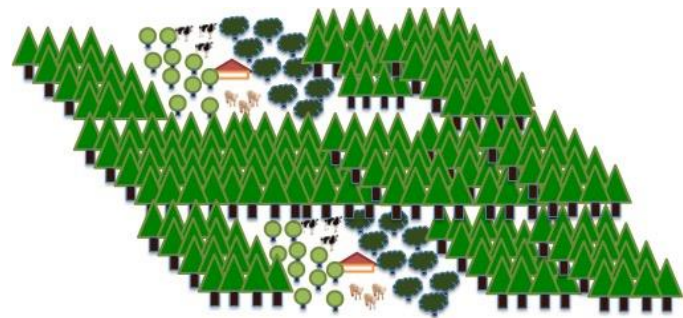
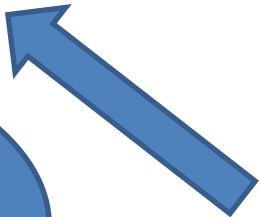
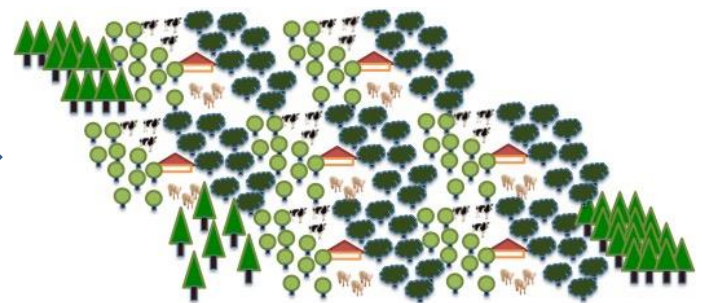
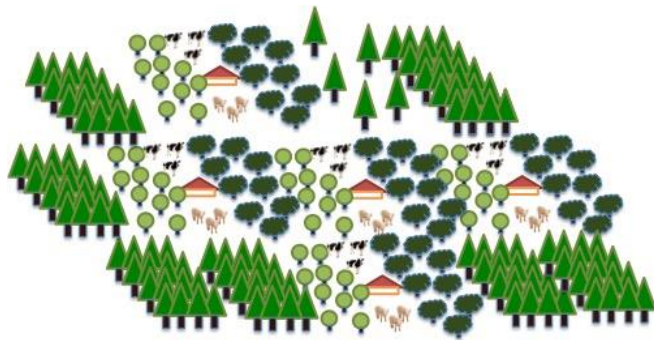
Por la oferta de nuevos trabajos, con el establecimiento de empresas forestales **los colonos descuidaron algunas actividades productivas en sus chacras**



“El trabajo en la empresa no es estable”

“La rentabilidad durante el trabajo en las empresas, muchas veces implica una descapitalización del sistema productivo familiar”

Sistema productivo propio



“Es evidente el aumento de oportunidades, pero a la vez existen riesgos en el sistema productivo familiar “

“Por la oferta de nuevos trabajos, con el establecimiento de empresas forestales **los colonos descuidaron algunas actividades productivas en sus chacras**”

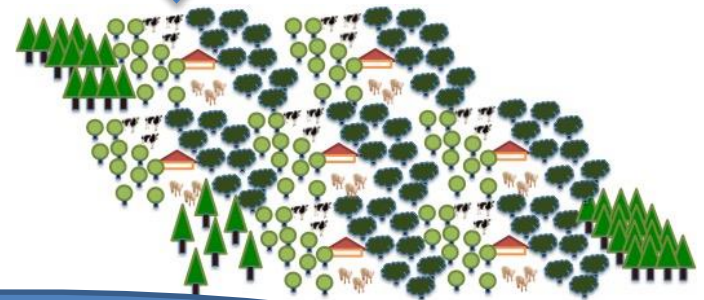
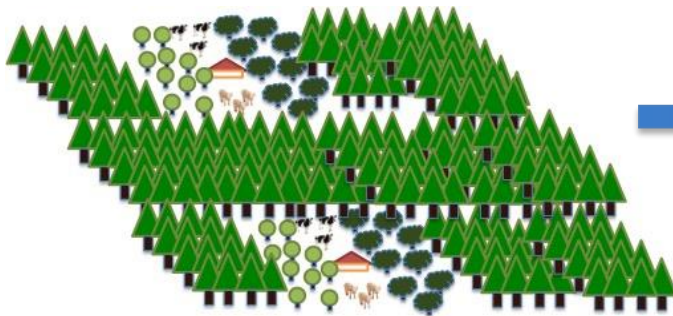
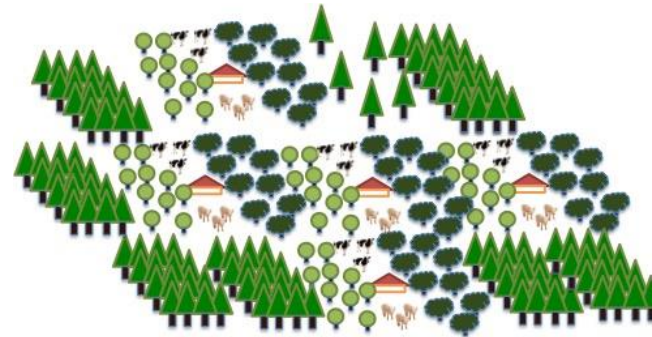
+

“El establecimiento de empresas forestales **favoreció a que las familias desarrollen otras actividades productivas** (como comercio, empleo en relación de dependencia, contratistas, etc.)”

“A más de 15 km de las empresas, no conviene vender el raleo”

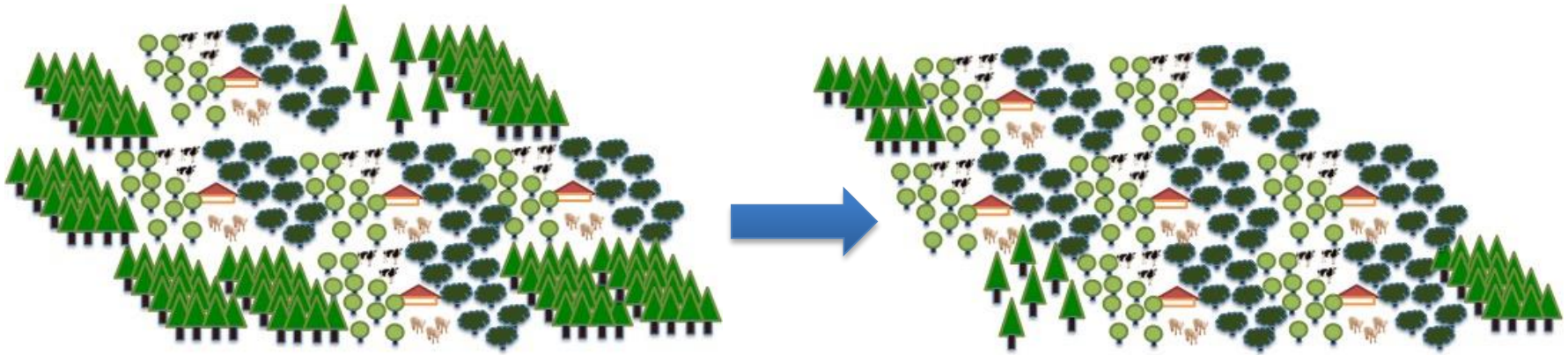
Economía familiar

La empresa forestal monopoliza y regula las condiciones de comercialización de los productos forestales (madera y pulpa)



“Las empresas fijan precios a nivel de mercado nacional, independientemente del efecto en las producciones familiares vecinas”

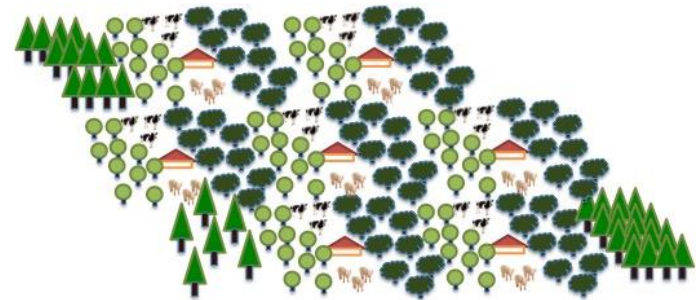
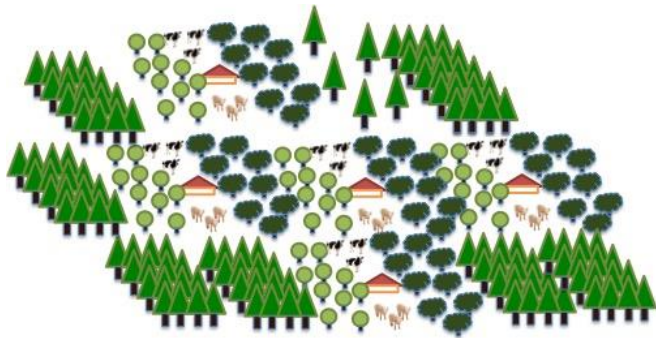
Economía familiar



La empresa forestal
compite con el
pequeño productor en
el mercado local

“Con la crisis internacional en
la construcción, las empresas
inundaron el mercado
nacional y no podemos
competir”

“Las escuelas y centros de salud son responsabilidad del estado. El que podría invertir en las colonias, dada la renta obtenida del desarrollo forestal regional”



El cierre de escuelas y centros de salud no está asociado con el desarrollo de la actividad forestal

	MMF G	MMF M	MMF F
Servicios en General			
Nivel educativo			
Aumento histórico de la Superficie de las propiedades familiares			
Estrategias económicas	Nivel intermedio	Más diversificadas	Nivel intermedio
Diversificación Productiva	Diversificación similar en los tres		
FACTORES QUE MODELAN LA PERCEPCIÓN LOCAL			
Políticas gubernamentales	(-) No garantizaron el bienestar de la población local		(-) No garantizaron el bienestar de la población local
Sistema productivo propio		(-) Descuido de chacras	(-) Descuido de chacras
	(+) Otras alternativas productivas		(+) Otras alternativas productivas
Economía familiar	(-) La empresa monopoliza y regula	(-) La empresa monopoliza y regula	(-) La empresa monopoliza y regula
		(-) La empresa compite	(-) La empresa compite
Demográfico		No se asocia cierre de centros de salud ni escuelas con la actividad	No se asocia cierre de centros de salud ni escuelas con la actividad
Bienestar y desarrollo de las colonias	Sin diferencias significativas entre MMF		
Preservación del ambiente	Sin diferencias significativas entre MMF		



EL COLONO

AGRICULTOR FAMILIAR RURAL

REPRESENTAN UNIDADES DOMESTICAS CLAVE ya que son:

- ✓ SISTEMAS DIVERSIFICADOS YA ESTABLECIDOS
- ✓ AUTÓNOMOS Y RESILIENTES (CON LA DEBIDA GESTIÓN FRENTE A LAS CRISIS)
- ✓ GENERAN PUESTOS DE TRABAJO
- ✓ PROPENDEN AL AUMENTO DE LA BIODIVERSIDAD (CON GESTIONES ADECUADAS)

El nuevo paradigma de la conservación debe incorporar un enfoque de paisaje en el que los **pequeños agricultores** creen una matriz de paisaje, que mantenga la conectividad para la biodiversidad, y promuevan un medio de vida sostenible y digno para los habitantes rurales (Perfecto & Vandermeer 2008).

Es necesario arbitrar **políticas de desarrollo regional y empresarial** que contemplen **especialmente proteger a los sistemas productivos familiares establecidos en la región.**

En las acciones empresariales y de fomento social, es importante considerar a los colonos misioneros y sus enclaves productivos, como **un ensamble de alto valor para la conservación.**

Los resultados muestran que:

NO FUE ADECUADO EL ESTABLECIMIENTO DE UN NUEVO SISTEMA PRODUCTIVO, SIN HABER PLANIFICADO LA PROTECCIÓN DE LOS SISTEMAS FAMILIARES PREEXISTENTES EN LA REGIÓN

DADAS LAS DIFERENCIAS DEL CAPITAL PRODUCTIVO, ENTRE EMPRESAS Y PRODUCTORES MEDIANOS, NO ES ADECUADO QUE LAS REGLAS DEL LIBRE MERCADO SEAN LAS QUE REGULEN LOS PRECIOS DE PRODUCTOS COMPARTIDOS EN AMBOS SISTEMAS

AL ESTIMAR LOS BENEFICIOS REGIONALES DEL DESARROLLO DE LA AGRICULTURA FAMILIAR, ES IMPRESCINDIBLE CUANTIFICAR LA “ECONOMÍA SILENCIOSA PROPIA DE ESTOS SISTEMAS”

Las potenciales soluciones a la problemática analizada están contenidas en el espíritu de la nueva Ley de agricultura familiar nro. 27.118, promulgada el 20 de enero del 2015, **"REPARACIÓN HISTÓRICA DE LA AGRICULTURA FAMILIAR PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA NUEVA RURALIDAD EN LA ARGENTINA"**

La que propone:

ARTICULO 1º.- Declárese de interés público la **Agricultura Familiar, Campesina e Indígena** por su **contribución a la seguridad y soberanía alimentaria del pueblo, por practicar y promover sistemas de vida y de producción que preservan la biodiversidad y procesos sostenibles de transformación productiva.**

ARTICULO 2º.- Créase destinado al agricultor y a la agricultura familiar y empresas familiares agropecuarias que desarrollen actividad agropecuaria en el medio rural, con la finalidad prioritaria de incrementar la productividad, seguridad y soberanía alimentaria y de valorizar y proteger al sujeto esencial de un sistema productivo ligado a la radicación de la familia en el ámbito rural, sobre la base de la sostenibilidad medioambiental, social y económica.

ARTICULO 21°.- Las Acciones y Programas que se establezcan se orientarán a **incrementar la productividad y competitividad en el ámbito rural a fin de fortalecer el empleo, elevar el ingreso de los agricultores familiar, generar condiciones favorables para ampliar los mercados, aumentar el capital natural para la producción y a la constitución y consolidación de empresas rurales.**

ARTICULO 27°.- EL **MINAGRI** elaborará propuestas al Ministerio de Educación sobre temáticas relacionadas a la **Educación Rural**, en todos los niveles que tienen carácter de obligatoriedad, afianzando así una educación que revalorice su contexto inmediato, facilitando la construcción ciudadana de niños y jóvenes del ámbito rural;
.....

ARTICULO 29°.- El Poder Ejecutivo Nacional, a través del Ministerio y su **Unidad de Cambio Rural**, priorizará políticas de provisión y mejora de la **Infraestructura Rural** en todas sus dimensiones, tales como: **infraestructura de transporte, red vial, viviendas, electrificación rural, infraestructura predial según actividad productiva, tecnologías de información y comunicación, agua y riego en todas sus variantes según potencialidad del territorio, infraestructura social, saneamiento básico dirigidos al desarrollo rural, al arraigo y la ocupación armónica del territorio.**

Es imprescindible fomentar una adecuada reglamentación e implementación de dicha ley en el territorio provincial

Asimismo sería deseable que las empresas locales, contemplen en sus programas de responsabilidad social los diferentes aspectos identificados como problemáticos en la región

Muchas gracias por la atención

